

RECOMANDĂRI

privind recenzarea textelor articolelor științifice înaintate spre publicare în Revista Științifică «EcoSoEn»

Procesul de recenzare a articolelor științifice, conform Regulamentului privind recenzarea articolelor al revistei, implică mai multe etape esențiale pentru asigurarea calității și relevanței științifice. Aceste etape sunt:

1. Primirea și examinarea inițială. Comitetul de redacție al revistei primește manuscrisele de la autori și le supune unei examinări inițiale de către redactorii executive. Această verificare preliminară are scopul de a determina dacă manuscrisele sunt în concordanță cu misiunea, obiectivele și conceptul revistei.
2. Verificarea Anti-Plagiat (Semplagiat.ro). Articolele sunt apoi supuse unei proceduri de verificare anti-plagiat pentru a asigura originalitatea conținutului. Manuscrisele care nu îndeplinesc această condiție sau nu sunt în concordanță cu profilul revistei sunt respinse și nu sunt examinate ulterior.
3. Evaluarea recenziilor. Manuscrisele care trec de primele două etape sunt trimise spre evaluare recenziilor externi. Aceștia analizează lucrările din perspectiva originalității, calității designului cercetării, metodologiei folosite, importanței rezultatelor pentru domeniu, clarității textului etc. Recenzorii oferă recomandări editorului cu privire la publicarea, respingerea sau necesitatea revizuirii lucrărilor.
4. Propuneri de modificare și decizia redacției. În cazul în care recenzorii recomandă modificări, manuscrisele sunt restituite autorilor împreună cu sugestiile de îmbunătățire. Decizia finală aparține comitetului de redacție, care ia în considerare recomandările recenziilor.
5. Acceptarea lucrărilor. Manuscrisele care sunt apreciate de recenzori ca fiind potrivite pentru publicare sunt acceptate direct, în timp ce cele care necesită anumite modificări sunt acceptate condiționat, până la efectuarea și aprobarea revizuirilor de către comitetul de redacție.

Acest proces riguros asigură integritatea științifică și calitatea articolelor publicate în revistă, contribuind la avansarea cunoștințelor în domeniu.

Procesul de recenzie este esențial în menținerea standardelor înalte de calitate și integritate științifică în cadrul publicațiilor academice. Recenziile emit o evaluare detaliată a manuscriselor, urmărind criteriile bine definite, astfel:

1. Actualitatea subiectului, noutatea științifică și originalitatea articolului. Se evaluează importanța și relevanța temei alese pentru comunitatea științifică, precum și contribuția unică pe care articolul o aduce domeniului de studiu.
2. Corespunderea titlului articolului cu conținutul și bibliografia. Se verifică dacă titlul reflectă corect și concis esența lucrării și dacă bibliografia este adecvată și actualizată.
3. Relevanța rezumatului și a cuvintelor-cheie. Rezumatul trebuie să ofere o imagine clară și precisă a conținutului articolului, iar cuvintele-cheie să fie reprezentative pentru tematica abordată.
4. Calitatea științifică a articolului. Se analizează adâncimea cercetării, validitatea metodologiei utilizate, claritatea argumentației și puterea de convingere a datelor prezentate.
5. Perfectarea stilistică și grafică a articolului. Se evaluează coerența și claritatea expunerii, precum și corectitudinea și consistența elementelor grafice (tabele, figuri, grafice).
6. Completitudinea surselor și a referințelor bibliografice. Bibliografia trebuie să fie extensivă și să reflecte toate sursele relevante pentru argumentele prezentate.
7. Procesarea și analiza teoretică, implicarea critică, interpretativă a autorului. Se apreciază capacitatea autorului de a integra teoriile existente și de a aduce interpretări originale sau critici constructiviste.
8. Reflectarea scopului și argumentarea concluziilor. Este important ca articolul să aibă un scop bine definit și ca toate concluziile să fie solid argumentate, rezultând clar din datele și analizele prezentate.

Recenzorii folosesc aceste criterii pentru a oferi o evaluare comprehensivă a lucrării, identificând atât punctele forte, cât și aspectele care necesită îmbunătățiri. Recenzia detaliată ajută autorii să perfecționeze lucrarea înainte de publicare, asigurându-se că articolul final îndeplinește standardele științifice și contribuie valoare semnificativă la domeniul său de studiu (**Model Recenzie – Anexa 1**).

Tabelul 1

Criteriaul	Apreciere cu calificativul "acceptat pentru publicare"	Apreciere cu calificativul "acceptat condiționat"	Apreciere cu calificativul "respins"
1	Subiectul abordat în articol prezintă actualitate, corespunde preocupărilor științifice și solicitărilor cadrului practic. Actualitatea cercetării este confirmată de autor/ri prin analiza investigațiilor la temă, care scoate în evidență interesul cercetătorilor față de problema data la etapa contemporană. Tema analizată de autori în acest articol este una relativ consacrată și a fost analizată anterior și de alți cercetători, dar prezintă actualitate prin manifestarea problemei la etapa	În general corespunde cu criteriile expuse în compartimentul precedent, dar actualitatea nu este suficient argumentată cu rezultate care ar putea fi implementate în activitatea practică. Noutatea științifică este metodologic argumentată, însă nu este formulate concludent și	Articolul nu prezintă actualitate, oglindind o problemă care nu reflectă realitatea socială (social-economică), prezentând în analiza teoretică surse bibliografice învechite, irelevante preocupărilor

	<p>actuală și necesitatea de soluții teoretico-practice.</p> <p>Cercetarea prezintă noutate științifică, constituind o temă atât importantă, cât și cu implicații practice, puțin investigată în țara noastră / în general.</p> <p>Noutatea temei constă în metodologia distinctă prezentată.</p> <p>Noutatea temei constă în concluziile ce s-au desprins în urma analizelor efectuate.</p> <p>În acest articol sunt combinate tehnici de analiză relativ noi pentru momentul apariției articolului.</p> <p>În acest articol se aduce o lumină nouă asupra domeniului analizat.</p> <p>Articolul este original, evidențiind opiniile argumentate ale autorului/ilor, ilustrate cu rezultate ale analizei teoretice și experimental-practice.</p> <p>Originalitatea articolului constă în varietatea metodelor noi utilizate de autor/ri și în calitatea concluziilor.</p> <p>Autorul/rii folosesc metode valide de cercetare, cunoscute în domeniu, dar le adaptează problemei cercetării, combinându-le într-un mod original.</p> <p>Articolul prezintă originalitate, fiind bazat pe analize teoretice și ale datelor factice efectuate de autor/autori.</p>	<p>evidențiat în textul articolului. Se solicită citarea mai vastă a surselor bibliografice la temă, îndeosebi pe cele care reflectă preocuparea contemporană a cercetătorilor de problema oglindită în articol.</p> <p>Autorul/rii nu menționează noutate și originalitatea datelor factice expuse în articol.</p>	<p>academice și ale domeniului practice contemporan.</p> <p>Cercetarea prezentată în articol nu conține noutate științifică, nu aduce nimic esențial nou pentru teoria și practica contemporană.</p> <p>Articolul este lipsit de originalitate, prezintă o compilare a literaturii, fără o analiză proprie cu concluzii argumentate ale autorului/ilor.</p>
2	<p>Titlul articolului corespunde conținutului acestuia, este confirmat de analiza teoretico-aplicată și sursele bibliografice citate.</p>	<p>Titlul articolului necesită o redactare, particularizând conținutul cercetării teoretice (teoretico-practice) reflectate.</p>	<p>Titlul articolului nu corespunde în totalitate conținutului acestuia. Bibliografia citată nu se referă direct la aspectul teoretico-practic reflectat de titlul articolului.</p>
3	<p>Rezumatul articolului reflectă conținutul acestuia, este formulat clar și concis, lectura lui aduce la cunoștința cititorilor problema, scopul, obiectivele și finalitățile investigației. Cuvintele-cheie sunt relevante conținutului articolului și cercetării prezentate în acesta.</p>	<p>Rezumatul articolului necesită o redactare, deoarece nu aduce claritate deplină asupra cercetării prezentate. Cuvintele-cheie nu reflectă deplin problema științifică a articolului, fiind nevoie de o completare a acestora.</p>	<p>Rezumatul articolului nu este metodologic corect întocmit, prezintă un fragment aleatoriu din care nu este clar conținutul.</p>
4	<p>Organizarea articolului este una clasică, corectă din punct de vedere științific.</p> <p>Sunt introduse ca părți distincte: adnotarea, introducerea, metodologia și metodele, rezultatele cercetării și discuția asupra acestora, concluziile și bibliografia.</p> <p>Paragrafele și subparagrafele articolului sunt utilizate judicios pentru prezentarea, definirea și lămurirea problemelor analizate.</p> <p>Există un fir logic al prezentării și argumentării (care pleacă de la prezentarea modelului, a specificațiilor acestuia, a modului în care se aplică pas cu pas metoda propusă și respectiv de aplicare a acestuia cu interpretarea rezultatelor obținute) care face articolul ușor de parcurs.</p>	<p>Organizarea articolului corespunde în general cu aprecierile expuse în compartimentul anterior, dar este nevoie de o prezentare mai completă și detaliată a metodelor utilizate în cercetare, în anumite momente e nevoie de o explicație mai completă și detaliată a rezultatelor cercetării, de specificare a realizării obiectivelor ori de concretizare a concluziilor.</p>	<p>Articolul nu este organizat corect din punct de vedere metodologic, structura este difuză, nu se prezintă consecvent analiza teoretico-conceptuală, metodologia și metodele cercetării, rezultatele și concluziile. Sunt prezente erori de analiză cantitativă și calitativă a</p>

	Obiectivele articolului au fost rezolvate corespunzător și atinse prin cercetarea prezentată.		rezultatelor, Nu sunt formulate complet și corect obiectivele, corelate cu rezultatele cercetării. Nu sunt argumentate rezultatele și concluziile.
5	Limbajul utilizat este corect din punct de vedere științific, poate fi ușor de citit și înțeles de către specialiști în domeniu. Se admite că pentru nespecialiști este mai dificil de urmărit metodologia aplicată și rezultatele obținute. Este un articol cu pronunțat caracter teoretic sau aplicativ, ori teoretico-aplicativ, fiind aplicate metode și tehnici de cercetare pentru determinarea parametrilor modelului descris. Stilul și exprimarea autorilor sunt clare și coerente, fără greșeli gramaticale sau de exprimare. Figurile și tabelele ce însoțesc analizele sunt corect concepute, clare și sugestive, evidențiind elementele principale ale cercetării.	Limbajul utilizat este corect din punct de vedere științific, este înțeles de către specialiști în domeniu, dar uneori mai sunt întâlnite greșeli stilistice și gramaticale.. Stilul și exprimarea autorilor sunt clare și coerente. Figurile și tabelele ce însoțesc analizele sunt corect concepute, clare și sugestive, evidențiind elementele principale ale cercetării. Însă în unele tabele nu sunt clare variabilele prezentate și materialul cifric/faptic.	Articolul este întocmit neîngrijit din punct de vedere tehnic, stilistic și gramatical. Limbajul nu corespunde unuia științific. Informația nu este coerentă, nu sunt ilustrate adecvat cu tabele și figuri rezultatele cercetării.
6	Articolul prezintă o listă suficientă de surse bibliografice la temă, conține multe publicații recente, dar face referință și la autorii conceptelor de bază. Sursele bibliografice reflectă cercetările efectuate în știința autohtonă și în contextul internațional. Bibliografia este completă, fiind citate lucrările reprezentative pentru tema abordată. Citarea este corectă. Sursele bibliografice sunt ordonate în conformitate cu criteriile acceptate pentru prezentarea bibliografiei.	Sursele bibliografice se referă la tema cercetării, sunt suficiente ca număr. Deși sunt citate publicații recente, nu sunt luate în considerare unele lucrări de valoare pentru problema de cercetare. Citarea este corectă. Sursele bibliografice sunt ordonate în conformitate cu criteriile acceptate pentru prezentarea bibliografiei.	Sursele bibliografice nu reflectă întotdeauna tema articolului, nu sunt citați cei mai renumiți autori din domeniul investigat și prezentat în articol. Este nevoie de o redactare considerabilă a bibliografiei și citărilor în textul articolului.
7	Anaiza teoretică este argumentată, metodologic corectă, interpretativă. Permite desprinderea ideilor pentru studiu și organizarea cercetării. Autorul are o viziune critică, responsabilă în raport cu conceptele elucidate, își expune propriile idei, contribuind la dezvoltarea conceptuală conform obiectului cercetării.	Anaiza teoretică argumentată, metodologic corectă, critică. Autorul dă dovadă de responsabilitate în raport cu conceptele elucidate, cu citarea corectă a autorilor, dar nu întotdeauna își expune propriile idei. Concluziile nu ilustrează pe deplin rezultatul teoretic al cercetării.	Anaiza teoretică nu este pe deplin argumentată, critică. Autorul nu citează corect sursele bibliografice utilizate, nu-și expune propriile idei, concluzii. Concluziile nu ilustrează rezultatul teoretic al cercetării
8	Articolul a realizat scopul, concluziile sunt argumentate, logice, ilustrate. Conține concluzii care dezvoltă cunoașterea obiectului cercetării. Conține concluzii care constituie un aport pentru sectorul practic. Rezultatele cercetării și concluziile prezintă valoare teoretică și aplicată.	Articolul a realizat scopul, concluziile sunt argumentate, logice, ilustrate. Se solicită o concluzie generalizatoare cu caracter teoretic, practic.	Articolul n-a realizat scopul, nu prezintă concluzii argumentate. Rezultatele cercetării și concluziile nu prezintă valoare teoretică și aplicată.
Modele de formulare a observațiilor, propunerilor			
<ol style="list-style-type: none"> 1) a prezenta noutatea științifică a cercetării realizate; 2) a ilustra actualitatea cercetării cu surse bibliografice (statistice, documentare) relevante și noi; 3) a ilustra originalitatea cercetării cu concluzii ale autorului/ilor, rezultate din investigație; 4) a redacta titlul articolului, aducându-l în corespondență cu conținutul acestuia, 5) a respecta solicitările metodologico-științifice în formularea titlului articolului, a rezumatului; 			

- 6) a redacta rezumatul articolului și revizui lista cuvintelor-cheie;
- 7) a oferi o descriere mai detaliată a metodelor;
- 8) a analiza mai larg rezultatele;
- 9) a formula concluzii corelate cu obiectivele cercetării;
- 10) a redacta stilistic și gramatical textul articolului;
- 11) a redacta tabelele și figurile;
- 12) a completa lista bibliografică cu autori contemporani, cu publicații relevante din RM, internaționale;
- 13) a oferi analize interpretative în revista cercetărilor din domeniu;
- 14) a completa concluziile cu una teoretică, teoretico-practică, rezultată din cercetarea prezentată în articol, etc.

Redactori executivi:

RUSNAC Svetlana, dr., conf. univ.



BALAN Igor, dr., conf. univ.



BLAGORAZUMNAIA Olga, dr., conf. univ.



ROBU Elena, dr., conf. univ.



UNIVERSITATEA LIBERĂ INTERNAȚIONALĂ DIN MOLDOVA / FREE INTERNATIONAL UNIVERSITY OF MOLDOVA
ȘCOALA DOCTORALĂ / DOCTORAL SCHOOL

EcoSoEn, Revista Științifică / EcoSoEn, Scientific Journal
Științe Economice, Sociale și Inginerești / Economics, Social and Engineering Sciences

ISSN 2587-344X

52 Vlaicu Parcalab street, Chisinau, MD-2012, Republic of Moldova, ULIM

<https://ecosoen.ulim.md/> e-mail: ecosoen.ulim@gmail.com

RECENZIE

la articolul cu titlul XXXXXX spre publicare în Revista Științifică «EcoSoEn», Anul _____, Nr. _____ /20

Nr.	Criterii	Concluzii / comentarii
1	Actualitatea subiectului, noutatea științifică și originalitatea articolului	
2.	Coresponderea titlului articolului cu conținutul și bibliografia	
3.	Relevanța rezumatului și a cuvintelor-cheie	
4.	Calitatea științifică a articolului	
5.	Perfectarea stilistică și grafică a articolului	
6.	Completitudinea surselor și a referințelor bibliografice	
7.	Procesarea și analiza teoretică, implicarea critică, interpretativă a autorului	
8.	Reflectarea scopului și argumentarea concluziilor	
10.	Recomandări	Acceptat Sau: Acceptat condiționat (observații): Sau: Respins
11.	Recenzent: Nume, prenume data/semnătura	