

UNIVERSITATEA LIBERĂ INTERNAȚIONALĂ DIN MOLDOVA / FREE INTERNATIONAL UNIVERSITY OF MOLDOVA

EcoSoEn, Revista Științifică / EcoSoEn, Scientific Journal

Științe Economice și Sociale / Economics and Social Sciences

ISSN 2587-344X, E-ISSN 2587-425X

52 Vlaicu Parcalab street, Chisinau, MD-2012, Republic of Moldova, ULIM

<https://ecosoen.ulim.md/> e-mail: ecosoen.ulim@gmail.com

GHID PENTRU RECENZORI

al articolelor științifice înaintate spre publicare
în Revista Științifică «EcoSoEn»

1. Scopul ghidului

Ghidul stabilește criteriile, etapele și standardele procesului de recenzie academică pentru manuscrisele transmise către Revista Științifică «EcoSoEn». Obiectivul principal este asigurarea calității științifice, originalității, integrității academice și relevanței articolelor publicate.

2. Principii de recenzare

Procesul de evaluare se desfășoară conform principiilor:

- **obiectivitate** – analiza se bazează exclusiv pe conținutul manuscrisului;
- **confidențialitate** – manuscrisele și rapoartele nu sunt divulgate;
- **integritate academică** – toleranță zero față de plagiat;
- **feedback constructiv** – observațiile sunt formulate clar, argumentat și cu respect față de autori;
- **transparență metodologică** – recomandările se bazează pe criterii clare, verificabile.

3. Etapele procesului editorial

Procesul editorial include etapele prevăzute în Regulamentul revistei:

1. Examinarea tehnică inițială de către redactorii executivi (conformitatea cu profilul revistei, structura articolului, anti-plagiat).
2. Transmiterea manuscrisului către doi recenzori externi, în regim de evaluare „blind peer-review”.
3. Analiza manuscrisului pe baza criteriilor din prezentul ghid.
4. Emiterea recomandării:
 - acceptat;
 - acceptat cu modificări;
 - revizuire majoră;
 - respins.
5. Comunicarea modificărilor către autori și verificarea implementării.
6. Aprobarea editorială finală.

4. Criterii de evaluare

Recenzorul evaluează manuscrisul conform următoarelor criterii:

4.1. Actualitate, noutate și originalitate

Se analizează:

- relevanța temei pentru domeniul științific;

- gradul de originalitate al demersului teoretic sau empiric;
- contribuția studiului la dezvoltarea domeniului.

Cerințe minime:

- bibliografia reflectă stadiul actual al cercetării, incluzând **referințe recente din ultimii 5 ani**;
- sunt citate studii reprezentative, din reviste relevante național și internațional.

4.2. Titlu, rezumat, cuvinte-cheie

Se verifică:

- coerența titlului cu conținutul articolului;
- existența unui rezumat structurat (problemă, scop, metodologie, rezultate, concluzii);
- relevanța cuvintelor-cheie.

4.3. Calitatea metodologică

Se evaluează:

- adecvarea și validitatea metodelor utilizate;
- claritatea descrierii metodologiei;
- justificarea demersului metodologic;
- interpretarea și analizarea datelor.

Indicatori:

- definirea clară a obiectului și obiectivelor cercetării;
- descriere completă a eșantionului (pentru studii empirice);
- argumentarea instrumentelor utilizate;
- analiza rezultatelor și discuție critică.

4.4. Analiza teoretică și argumentarea

Se analizează:

- calitatea sintezei literaturii;
- integrarea critică a teoriilor;
- formularea poziției autorului;
- consistența argumentației.

4.5. Structura articolului

Articolul trebuie să respecte structura academică:

- Adnotare/Rezumat
- Introducere
- Metodologie
- Rezultate și discuții
- Concluzii
- Bibliografie

Se verifică:

- claritatea logicii interne;
- utilizarea paragrafelor și subcapitolelor;
- respectarea formatării.

4.6. Limbaj și stil

Se apreciază:

- corectitudinea stilistică și lingvistică;
- coerența și claritatea expresiei;
- calitatea elementelor grafice (tabele, figuri).

4.7. Bibliografie și citare

Bibliografia trebuie:

- să reflecte lucrări relevante pentru tema articolului;
- să includă autori naționali și internaționali;
- să conțină predominant lucrări științifice recunoscute;
- să fie corect citată.

Recomandare editorială:

- utilizarea surselor din ultimii 5 ani, cu accent pe literatură relevantă pentru domeniu;
- citarea articolelor din reviste indexate (acolo unde este posibil).

4.8. Concluzii și aport

Se evaluează:

- realizarea scopului cercetării;

- coerența concluziilor cu datele și analiza;
- contribuția teoretică și/sau practică;
- formularea direcțiilor viitoare de cercetare.

5. Recomandări de redactare a recenziei

Recenzia trebuie să fie concisă, academică și să includă:

- 1. Evaluare generală**
 - impresie asupra originalității și relevanței;
 - gradul de rigoare metodologică.
- 2. Observații structurate**
 - puncte forte;
 - puncte care necesită îmbunătățiri;
 - recomandări specifice.
- 3. Recomandarea finală:**
 - acceptat pentru publicare;
 - acceptat condiționat;
 - revizuire majoră;
 - respins.

6. Formulări recomandate ale observațiilor

Recenzorul poate folosi formulări precum:

- „Se recomandă completarea bibliografiei cu studii recente publicate în ultimii 5 ani.”
- „Metodologia necesită descriere mai detaliată.”
- „Concluziile trebuie corelate explicit cu obiectivele studiului.”
- „Se solicită extinderea discuției asupra rezultatelor obținute.”

7. Standard etic al recenzorului

Recenzorul:

- declară lipsa conflictelor de interese;
- nu utilizează informațiile din manuscris în scop personal;
- semnalează suspiciunile de plagiat;
- păstrează confidențialitatea.

8. Termenul recenziei

Termenul standard de efectuare a recenziei este de **14 zile** de la data primirii manuscrisului.

9. Documente suport

Ghidul se aplică împreună cu:

- Regulamentul editorial al revistei EcoSoEn;
- Modelul de recenzie (Anexa 1);
- Recomandările pentru recenzare (Anexa 2).

10. Dispoziții finale

10.1. Prezentul Ghid pentru recenzori intră în vigoare la data aprobării sale de către Senatul Universității Libere Internaționale din Moldova și devine parte integrantă a procedurilor editoriale ale Revistei Științifice «EcoSoEn».

10.2. Ghidul se aplică tuturor manuscriselor înaintate spre publicare în revista «EcoSoEn», în toate domeniile acoperite de publicație, indiferent de tipul de articol (teoretic, aplicativ, experimental, studiu de caz, sinteză).

10.3. Prevederile prezentului Ghid se completează cu dispozițiile Regulamentului editorial al revistei, ale politicilor interne de asigurare a calității ULIM, precum și cu standardele și recomandările internaționale privind etica și evaluarea academică (ESG, COPE, Scopus/WoS).

10.4. Orice situație neprevăzută în prezentul document se soluționează de către Comitetul de Redacție al revistei, în conformitate cu principiile de etică academică și transparență editorială.

10.5. Modificările și actualizările prezentului Ghid se realizează periodic, la propunerea Comitetului de Redacție sau ca urmare a recomandărilor emise în cadrul proceselor de evaluare externă, și se aprobă prin hotărâre a Senatului ULIM.

10.6. Recenzorii, autorii și membrii Comitetului de Redacție sunt obligați să respecte prevederile prezentului Ghid, în vederea asigurării unui proces editorial transparent, corect și orientat spre calitate științifică.

10.7. Prezentul Ghid este publicat pe pagina oficială a revistei și este transmis, împreună cu invitația de recenzie, tuturor recenzorilor implicați în procesul de evaluare.

RECENZIE
la articolul cu titlul

spre publicare în Revista Științifică «EcoSoEn»

Nr.	CRITERII	CONCLUZII / COMENTARII
1.	Actualitatea subiectului, noutatea științifică și originalitatea articolului	
2.	Corespunderea titlului articolului cu conținutul și bibliografia	
3.	Relevanța rezumatului și a cuvintelor-cheie	
4.	Calitatea științifică a articolului	
5.	Claritatea și coerența stilistică a textului, aspectele grafice	
6.	Completitudinea surselor și a referințelor bibliografice (inclusiv surse recente și din reviste de prestigiu)	
7.	Procesarea și analiza teoretică, implicarea critică și interpretativă a autorului (prezența surselor, evitarea conținutului generat automat)	
8.	Reflectarea scopului și argumentarea concluziilor (claritatea și relevanța concluziilor, evitarea repetițiilor)	

9.	Observații generale privind structura și conținutul articolului - Respectarea cerințelor de tehnoredactare - Prezența informațiilor privind afilierea instituțională și licența Creative Commons	
10.	Corectitudinea și diversitatea referințelor bibliografice (format unitar, surse recente, echilibru între tipurile de surse)	
11.	Rigoarea științifică a concluziilor	
12.	Recomandări (revizuire minoră/majoră, acceptare, verificare suplimentară pentru plagiat/autoplagiat)	
13.	Recenzent: Nume, Prenume, titlul științific, gradul didactic/științific	
	Semnătura	